

## Development dialogues programmes in the domain Leisure

### B Leisure Management ontwikkelgesprek: 7 juni 2018

De opleiding licht toe dat in de afgelopen periode is gewerkt aan een nieuw concept gericht op het bouwen van een Learning community welke wordt ingevoerd in jaar 3 en 4. Daarnaast zijn er verschillende punten in ontwikkeling, zoals de doorlopende leerlijnen (onderzoek, ethiek etc.), de boks (n.a.v. het nieuwe landelijk profiel van Leisure & Events), de studiegids voor jaar 3 en een SKE opdracht voor de toetscommissie om groepswork zoveel mogelijk te optimaliseren en daarbij meeliften zoveel mogelijk te minimaliseren.

Vanuit het panel wordt ook teruggeblikt. Het panel is onder de indruk van het gepersonaliseerd onderwijs bij de opleiding en het stukje maatwerk wat gedaan wordt. Sterke punten die de opleiding zeker moet behouden zijn de sterke band met het werkveld en de student die zich als individu benadert voelt. Volgens het panel spreekt deze opleiding meer dan de andere opleidingen de taal van de industrie en daarom is de brug tussen wat je leert en wat je dan gaat doen beter dan bij de andere opleidingen. Het panel had het gevoel dat de opleiding functioneert als incubator voor het werkveld. Ook de track Social Innovation viel in positieve zin op.

#### **Thema 1: Knowledge intensive karakter van het programma**

In de ogen van de opleiding is knowledge intensive: een goede kennisbasis meegeven en kunnen zien welke kennis je nodig hebt om tot een bepaalde oplossing te komen. De opleiding geeft aan kennispartner te willen zijn (innovatie, kennis ontwikkelen), dus niet volgend maar juist degene die gevonden wordt voor kennisontwikkeling.

Het panel geeft aan dat *"close to the industry"* dan een risico kan zijn, omdat je daardoor juist volgend wordt in plaats van leidend/voortlopend. Praktijkproblemen oplossen lijkt usance in plaats van onderzoekscultuur/ kennisontwikkeling. Het belangrijkste hierbij is hoe je het zelf inkleurt. De vraagstukken waar de studenten nu mee te maken krijgen zijn steeds kennisintensiever, die kennis en vaardigheden wil je mensen meegeven. De uitdagingen waar men mee te maken krijgt zijn steeds complexer.

Het panel geeft aan dat er gekozen moet worden of de opleiding iets meer sturend wil zijn met literatuur, of is juist het praktijkprobleem leidend en moeten studenten daar literatuur bij zoeken. Dat laatste is ook wat andere opleidingen doen, geeft het panel aan. De opleiding geeft aan dat het gaat om een gezonde balans daarin.

Daarnaast geeft het panel aan dat er nagedacht moet worden over hoe je als opleiding naar voren wil laten komen dat de academie alles in huis heeft (masteropleiding en ook academische opleidingen). Wat maakt het knowledge intensive ten opzichte van andere opleidingen? Als het knowledge intensive meer zichtbaar wordt, kan het een heel onderscheidend aspect zijn in de opleiding.

#### **Thema 2: Imagineering als een onderscheidend kenmerk**

De opleiding geeft aan vanuit het rapport de indruk gekregen te hebben dat het panel adviseerde 'kies een ander distinctive feature'. De opleiding vond dit te kort door de bocht, omdat het een heel krachtig, herkenbaar aspect is en er een aansluitende master is. Het panel wilde adresseren dat tijdens de gesprekken opviel dat het woord Imagineering door de mensen die er namens de

opleiding zaten eigenlijk niet gebruikt werd. Het panel heeft zelf moeten ophalen waar Imagineering in zit.

Het panel geeft aan dat deze Leisure opleiding het vakgebied ten opzichte van de andere Leisure opleidingen het meest analytisch heeft ingedeeld in drie aspecten. Deze worden ook gelijk herkend in het werkveld. Deze indeling kan de katalysator zijn voor de gehele opleiding, maar dat wordt op dit moment niet als zodanig gedaan.

Als de 10 nieuwe landelijke competenties er zijn kan ook hier gekeken worden naar hoe deze ingekleurd kunnen worden. Volgens het panel kan er nog veel explicieter en duidelijker een eigen kleur gegeven worden aan de onderscheidende kenmerken van deze leisure opleiding. Het model wat de opleiding nu gebruikt kan veel beter ingezet/gepresenteerd worden, als ruggengraat voor de knowledge intensiveness.

Het internationale aspect van de opleiding ziet het panel als nog niet zo sterk ontwikkeld, maar wel als een grote kans voor de opleiding. De randvoorwaarden zijn er om dit tot een *distinctive feature* van AfL te maken. Dit is een onderscheidend iets waarin deze opleiding groter denkt dan de andere opleidingen. Het panel ziet internationaal kansen om worldwide een soort kennisinstituut te zijn/worden. Volgens het panel is '30 ECTS verplicht in het buitenland' iets wat goed past bij het verder uitbouwen van het internationale karakter.

## **BSc Leisure Studies & MSc Leisure & Tourism Studies ontwikkelgesprek: 3 oktober 2018**

### **Thema 1: Balans theorie / praktijk in de curricula**

Het panel geeft aan dat BUAs heel erg goed bezig is met de academische kant van de opleidingen. Maar bij een aantal thesissen vroegen ze zich af of het onderwerp aansluit bij de praktijk. De keuze voor meer aansluiting bij de praktijk zou volgens het panel gebaseerd moeten worden op de criteria vanuit het academisch profiel. De opleiding zou alleen de praktische kant erbij moeten betrekken wanneer er in een academische opdracht voldoende zit om het academische te behalen en het betrekken van de praktijk een toegevoegde waarde heeft. Bij een academische opleiding hoort implicatie van de praktijk er ook bij, maar dit hoeft niet per se een advies aan het werkveld te zijn. Het panel geeft aan in een scriptie graag duidelijker een reflectie te willen zien op wat je ermee zou kunnen in de praktijk. Daarnaast kan de opleiding meer een rol spelen in de keten van wat er gebeurt in de praktijk (valorisatie).

*Past de vorm van de bachelorscriptie bij het programma? Wanneer het als eindafronding wordt gezien voordat studenten het werkveld in gaan, dan moet er iets veranderen volgens het panel. Het panel geeft toe dat dit moeilijk is, de opleiding moet trouw blijven aan het profiel. De opleiding geeft aan de contacten te willen mobiliseren en bij hen na te willen vragen "hebben jullie een vraag liggen die wij kunnen gebruiken voor onze studenten om op af te studeren?". Het panel adviseert om ontmoetingen te organiseren in de vorm van werksessies in plaats van vergaderingen. Daarnaast zou de opleiding op de website kunnen vermelden wat voor vragen ze zoeken en aan welke eisen de vragen moeten voldoen.*

Vanuit het panel wordt ook aangegeven dat de opleiding het duo afstuderen bij de bachelor kritisch zou moeten beschouwen.

### **Thema 2: Toetsing**

De opleidingen zijn het eens met het panel, dat ze moeten blijven werken aan de verbetering van de toetsing procedures. Een van de kwesties is dat (frustraties over) "freeriding" in groepsopdrachten moet worden voorkomen. Men is gestart met het inzetten van peer reviews en samenwerkingscontracten voor projectgroepen. Het panel geeft aan dat dit een probleem is dat bij veel opleidingen speelt. Peer assessment wordt door het panel gezien als professionele vaardigheid, studenten leren hoe ze elkaar kunnen aanspreken op gedrag. Het panel geeft aan dat het vooral gaat om het individuele element bij groepswork. De opleiding moet in het toets programma op individueel niveau voldoende bewijs verzamelen dat de student dat niveau ook verdient. Het panel adviseert om beoordelingsformats te gebruiken waarin je iets over de individuen te weten komt. Je zou de studenten kunnen vragen om te laten zien dat ze minstens 3 keer op elkaar gereageerd hebben en wat ze met de input van elkaar hebben gedaan. Je wilt graag meer weten over wat ze hebben gedaan om tot het academisch paper te komen, afgezien van het paper wat eruit komt.

Een andere opmerking vanuit het panel ging over de standaardisatie van beoordelingsformulieren. Op dit moment zijn er voor iedere cursus / project in het multidisciplinaire curriculum verschillende procedures. Een vraag vanuit de opleidingen is of dat een radicale standaardisatie van de beoordelingsprocedure wenselijk/haalbaar is. Standaardiseren kun je alleen maar doen over producten die vergelijkbare leerdoelen hebben. Datgene wat beoordeeld wordt bepaalt welk formulier te gebruiken. Het panel vindt nadenken over wat het doel is van je assessment

belangrijker dan de vorm (het formulier). Het panel adviseert om de groei en ontwikkelfunctie mee te nemen in de rubrics.

In de invulling van de formulieren van de scripties kon het panel niet 1 lijn ontdekken. Het panel adviseert om hetzelfde formulier te gebruiken qua opbouw, maar het *"overall"* beeld wordt gemist. Het formulier moet een overzichtelijk geheel bieden van hoe de verschillende onderdelen met elkaar samenhangen en hoe het gewogen is. Aan het einde van de rit zou je moeten kunnen volstaan met een meer holistische benadering dat dan onderbouwt wordt door de criteria. Je gebruikt dan je criteria voor de onderbouwing van je holistische beoordeling. Je zou dan wel moeten investeren in meer externe beoordelaars. De vraag is nog of je bij het eindoordeel per subonderdeel moet gaan invullen en of je niet kunt volstaan met een meer holistisch oordeel door 2 beoordelaars gedaan.

Het panel adviseert de examencommissie om op gezette tijden te vergaderen en daarvoor een agenda op te stellen. *"De toon kunnen zetten"* is wat volgens het panel miste bij de commissie. Uit het gesprek ontstond de indruk dat er wellicht niet voldoende tijd was, daarom adviseert het panel de commissie om ervoor te zorgen dat ze voldoende tijd hebben.

## **M Imagineering development dialogue: 9 April 2019**

As input for the annual hay days the Master Imagineering would like to receive more specific recommendations from the panel. Looking back at the visitation days the panel indicates that people do think that the atmosphere within the study programme is very enjoyable. People here seem to be very confident and work with pleasure. The panel asks if the organisation will use their own Imagineering methodology in order to improve the study programme. The organisation admits that they could use this more in their daily practice.

### **Theme 1: Positioning**

The panel is asked for advice regarding the positioning of the Master Imagineering. Students and lecturers always have to explain what Imagineering means. The panel wonders if the current name is somehow misleading. This is not the case, but it needs further explanation. Somehow it's hard to grasp. The panel thinks that the name is a strong brand, but that it should not be holding us back and the panel sees that this is starting to happen. Findability is also important. Students find the master Imagineering on the words '*innovation*' and '*creativity*'. The panel suggests to formulate a clear and simple tag line/definition instead of the current definition which consists of many words and stick to the name Imagineering for the programme. An elevator pitch or infographic would also be helpful.

Another advice from the panel is to invite people in this process who don't know anything about Imagineering. Let them help you make the explanation more explicit and find out which language is used by others. This could be an assignment for a student.

The panel asks if the study programme focusses on certain sectors or companies, like the fast moving energy sector. According to the organisation Imagineering is successful in every sector, so they don't want to limit this to certain sectors. However, this could be interesting for research projects. The panel indicates that this could also be a way to make Imagineering more visible to the outside world. The study programme could do research on the international market as well. How do international students explain in their home-country what their competencies are and what they learn in the Master Imagineering? Do they use a specific type of language? Are there any differences? According to the panel this could be helpful in formulating a tag line.

### **Theme 2: Research**

The panel is asked if Imagineering is heading in the right direction with the changes they made for the final examination and if they have any recommendations for the research part in the Master Imagineering.

The study programme is sort of caught in the difference between practical oriented and academic research, trapped in the binary system. Imagineering is aiming for action and design research but this can be academic too. The panel thinks that thinking about the relevance of your research is essential. There is no default research method, this differs per thesis and per problem to be solved. Qualitative research seems to fit Imagineering better than taking surveys. Furthermore the panel suggests to integrate the former thesis and final product even more.

A suggestion from the panel is to let the student choose where they want to start in the research cycle, depending on their learning style and problem or issue they want to tackle. It would be very

valuable if students can start anywhere. In this way the ignition can emerge. Also prepare the students for relevant research and be clear about what you have to offer: academic research but geared at the industry. Integration is key.

In the end the panel had some praising words for the people involved in the Master Imagineering: Be proud on what you do, you have reached a lot. Not everything has to be done tomorrow. Take your time and take care of yourselves.